



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu
Karlovac

Kovm-3/2026-7

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Karlovcu, u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ante Ujevića, kao predsjednika vijeća i suca za mladež te Jasmine Štrucelj i Vesne Stokrp, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Alme Starešina, u kaznenom predmetu protiv optuženika Marka Jelića, zbog kaznenih djela iz članka 166. stavak 2. u svezi s člankom 158. stavak 5. u svezi sa st. 1. Kaznenog zakona (N.N. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21 i 114/22 – nastavno: KZ/11), a odlučujući o potvrđivanju optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Karlovcu, broj KOz-DO-2/2026-1, od 10. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 17. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Temeljem članka 354. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku (N.N. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22 i 36/24 – nastavno: ZKP/08), potvrđuje se optužnica Županijskog državnog odvjetništva u Karlovcu broj KOz-DO-2/2026-1 od 10. srpnja 2026., protiv opt. Marka Jelića, zbog kaznenog djela iz članka 166. stavak 2. u svezi s člankom 158. stavak 5. u svezi sa st. 1. KZ/11.

Obrazloženje

1. Županijsko državno odvjetništvo u Karlovcu, optužnicom broj KOz-DO-2/2026-1, od 10. srpnja 2026., tereti optuženika Marka Jelića, da je na štetu žrtve Milane Brkljačić, počinio kazneno djelo iz članka 166. stavak 2. u svezi s člankom 158. stavak 5. u svezi sa st. 1. KZ/11.

1.1. U sjednici vijeća, održanoj 17. rujna 2026., državno odvjetništvo ističe kako je prikupljenim dokazima u dovoljnoj mjeri utvrđena osnovana sumnja da je ovaj optuženik počinio kaznena djela, navedena u izreci ovog rješenja. Dalje se ističe kako osnovana sumnja proizlazi prvenstveno iz iskaza žrtve, koja je opisala postupanje okrivljenika prema njoj, a to utvrđenje proizlazi iz niza dokaza opisanim u točkama 1. do 9. obrazloženja optužnice, uz to se naglašava iskaz majke žrtve Danijele Miljenović i djeteta Milice Čurčić, uz napomenu kako je provedeno i kombinirano psihijatrijsko psihologijsko vještačenje. Predlaže se sudu potvrđivanje optužnice.

2. U odgovoru na optužnicu branitelj optuženika, naročito se upućuje na iskaz svjedokinje Milice Ćurčić, koja u svome iskazu je navela da joj je žrtva rekla kako je bila njena želja imati spolni odnošaj sa okr. i da je zbog toga sretna. Radi se o dijelu iskaza te svjedokinje, koji taj dio iskaza državno odvjetništvo u cijelosti ignorira. Državno odvjetništvo je dužno utvrđivati činjenice koje terete okr. i koje mu idu u korist što je državno odvjetništvo propustilo. Prigovara obrana i kako u spisu postoji samo snimka toga iskaza, koji nije naknadno prepisan. Na taj način se predlaže sudu da se državnom odvjetništvu vrati optužnica na popravak, pogotovo što je obrana predložila izdvajanje nezakonitih dokaza.

3. Dakle, osnovana sumnja da bi optuženik počinio kazneno djelo za koje se tereti proizlazi iz sadržaja zapisnika o ispitivanju svjedoka – žrtve Milane Brkljačić, temeljem kojeg iskaza je i sastavljen činjenični i pravni opis optužnice, to utvrđenje naročito proizlazi i iz sadržaja iskaza roditelja žrtve Ante Brkljačića i Danijele Umiljenović, kao i dijela iskaza svjedoka djeteta Milice Ćurčić. od značaja je i nalaz i mišljenje kombiniranog psihologijsko psihijatrijskog vještačenja žrtve.

4. Obrana u odgovoru na optužnicu, a tako i na sjednici vijeća sugerira optužnom vijeću da pristupi ocjeni pojedinih iskaza svjedoka, a naročito svjedokinji djetetu Milici Ćurčić, koja u dijelu iskaza iznosi tvrdnje, koje idu u korist okr., za razliku od prvog dijela tog iskaza, kojim tereti okrivljenika, a sve o onome što je čula od žrtve. Međutim, ovdje je posebno nužno naglasiti kako optužno vijeće nužno ocjenjuje zakonitost prikupljenih dokaza, kao i je li se iz prikupljenih dokaza može utvrditi osnovana sumnja o počinjenju kaznenih djela. Svako drugo razmatranje navoda optužnice, a time i ocjene prikupljenih dokaza, predstavljalo bi grubo prekoračenje ovlasti koje ima optužno vijeće. Stoga, takvo stajalište obrane nije prihvatljivo.

5. Ovo vijeće ne nalazi razloga uza postupanje prema članku 355. stavak 1., niti prema članku 356. stavak 1. ZKP/08, tako da je temeljem članka 354. stavak 1. ZKP/08, utvrđeno kako je ova optužnica osnovana, tako da je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

6. Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Karlovcu, 17. rujna 2026.

Predsjednik optužnog vijeća

Ante Ujević



Uputa o pravnom lijeku

Na temelju članka 491. stavak 2. ZKP/08 žalba na ovo rješenje nije dopuštena.

Dostavljeno

1. ŽDO u Karlovcu na broj KOz-DO-2/2026

2. opt. Marko Jelić,

3. branitelj Josip Vukadin

4. oštećena žrtva po opunomoćenici Nikolini Mršić

Broj zapisa: **9-3088d-699b3**

Kontrolni broj: **0eaf9-536e6-05ec1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.